

# Uppföljning och utvärdering av ”Världens bästa Linköping”

Strategisk plan med kommun-  
fullmäktiges övergripande mål  
för 2011-2014



## 5. Miljöstaden Linköping

Detta dokument har tagits fram till kommunstyrelsens mål- och utvärderingsutskott av kommunstyrelsens förvaltning, som således ansvarar för framtagandet av faktauppgifter.

Den uppföljnings- och utvärderingsplan som målredovisningen baseras på, är antagen i KS:s Mål- och utvärderingsutskott 2012-02-15. En reviderad version är antagen i KS Mål- och utvärderingsutskott 2012-11-22.

# Innehåll

|                                                                                                                         |          |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| <b>Inledning .....</b>                                                                                                  | <b>1</b> |
| Föreliggande rapport .....                                                                                              | 1        |
| Bakgrund – majoritetens program för styrning av kommunen .....                                                          | 1        |
| Plan för uppföljning och utvärdering .....                                                                              | 1        |
| Uppföljnings- och utvärderingsarbetet .....                                                                             | 1        |
| Metodik i utvärderingen och rapportens upplägg .....                                                                    | 2        |
| Målens indelning i temarapporterna .....                                                                                | 2        |
| Tolkning av resultat i urvalsundersökningar bl a i SCB:s medborgarenkät .....                                           | 3        |
| <br><b>Ett grönare Linköping – politisk vision.....</b>                                                                 | <b>5</b> |
| Mål 16. Linköpings kommun bidrar till en hållbar utveckling med sikte på att vara en koldioxidneutral kommun 2025. .... | 5        |
| Mål 17. Det är lätt för Linköpingsborna att själva ta ett stort eget ansvar för sin påverkan på klimat och miljö. ....  | 17       |



# Inledning

## Föreliggande rapport

Denna rapport är en av sju i kommunstyrelsens mål- och utvärderingsutskotts utvärdering av kommunens 19 övergripande mål för mandatperioden 2011-2014. Rapporten har tagits fram av kommunstyrelsens förvaltning, som också ansvarar för framtagandet av faktauppgifter. Vissa uppgifter har emellertid hämtats in även från andra förvaltningar.

## Bakgrund – majoritetens program för styrning av kommunen

I kommunallagen finns krav på att det i budgeten ska finnas mål och riktlinjer för verksamheten. Dessa mål och riktlinjer ska bidra till att kommunen kan uppnå en god ekonomisk hushållning (Kommunallagen 8 kap § 5). Målen och riktlinjerna för kommunens verksamhet ska fastställas, efterlevas, följas upp och utvärderas.

Inför varje ny mandatperiod formulerar den tillträdande majoriteten i en kommun ett program för den politik och verksamhet, som man avser att bedriva under mandatperioden. I Linköping har ansvaret för att ta fram övergripande mål lagts på kommunstyrelsens mål- och utvärderingsutskott. Utskottet har valt att fastställa 19 mål i en plan med rubriken; "Världens bästa Linköping, strategisk plan med övergripande mål för 2011-2014". Planen har antagits av kommunfullmäktige.<sup>1</sup>

## Plan för uppföljning och utvärdering

Redan i början av mandatperioden tog kommunstyrelsens mål- och utvärderingsutskott fram indikatorer för uppföljning och utvärdering vid mandatperiodens slut. Dessa sammanfattas i dokumentet "Uppföljning och utvärdering"<sup>2</sup>. Idén är att mäta förändringar under perioden. I vissa fall kan utvecklingen även jämföras med jämförbara städer, företrädesvis Eskilstuna, Jönköping, Norrköping, Uppsala, Västerås och Örebro. I flera fall kan resultaten delas upp i olika åldrar och kön.

## Uppföljnings- och utvärderingsarbetet

Uppföljnings- och utvärderingsarbetet har delats in i och redovisas i sju temarapporter.

1. En attraktiv kommun – att bo, arbeta och studera i
2. Tillväxt och företagsamhet
3. Utbildning för barn och unga
4. Kultur och fritid
5. Miljöstaden
6. Serviceinriktad kommun och välfärdstjänster
7. En attraktiv arbetsgivare med god ekonomi

---

<sup>1</sup> Världens bästa Linköping, strategisk plan med övergripande mål för 2011-2014 antogs i kommunfullmäktige 2011-09-27. KF § 185. Dnr. KS 2011-16.

<sup>2</sup> Uppföljnings- och utvärderingsplanen är antagen i KS:s Mål- och utvärderingsutskott 2012-02-15. En reviderad version är antagen i KS Mål- och utvärderingsutskott 2012-11-22.

Kommunledningskontoret har haft det övergripande ansvaret för utvärderingsarbetet. För varje rapport har emellertid en viss förvaltning haft ansvar för framtagande av fakta för de olika temaområdena och ibland för vissa enskilda indikatorer inom annans temaområde.

## Metodik i utvärderingen och rapportens upplägg

Måluppfyllelsen bestäms utifrån de indikatorer som har satts upp för varje mål. Dessa bedöms först var för sig huruvida de är uppfyllda eller inte. Därefter görs en samlad bedömning utifrån samtliga indikatorer huruvida målet kan anses var helt uppfyllt, delvis uppfyllt eller inte uppfyllt. För både den samlade bedömningen och för varje enskild indikator används även symboler för graden av måluppfyllelse i form av en helt fylld cirkel, en halvfylld cirkel eller en helt ofylld cirkel, enligt figuren nedan



**Figur 1. Följande symboler används i dokumentet för att åskådliggöra grad av uppfyllda indikatorer samt måluppfyllelse**

Det bör nämnas att indikatorerna har tagits fram med sikte på inriktning på vad som är viktigast för att uppnå ett visst mål. Ibland har det varit svårt att få fram mätbara indikatorer för det politiken vill uppnå. I dessa fall kan man ha varit tvungen att acceptera indikatorer som egentligen inte är de mest optimala. Därav finns det även utrymme för alternativa analyser, politiska värderingar och tolkningar av måluppfyllelse utifrån de politiska idétexterna som följer varje mål.

Rapporten är upplagd så att de mål som redovisas föregås av den vision som alliansen satt upp för ett friare, ett företagsammare, ett tryggare respektive ett grönare Linköping. Efter varje mål redovisas även alliansens politiska idé som satts upp för varje mål i den strategiska planen. Därefter redovisas den samlade bedömningen av måluppfyllelse. För den som vill veta något om utfallet för de olika indikatorerna följer sedan en sammanfattning av detta. Slutligen görs en mer ”fördjupad redovisning” för den som vill veta lite mer om utfallet.

## Målen indelning i temarapporterna

De 19 kommunövergripande målen delas in i de 7 temarapporterna, enligt tabellen nedan:

**Tabell 1. De 19 övergripande målen indelning i de 7 temarapporterna.**

| Mål nr | Formulering                                                                                      | Vision               | Temarapport                                              |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|----------------------------------------------------------|
| 1      | Människor är fria att leva sina liv utan att begränsas av intolerans, fördomar och kriminalitet. | Ett friare Linköping | 1. En attraktivare kommun – att bo, arbeta och studera i |
| 2      | Barn och unga får goda kunskaper i Linköpings skolor.                                            | Ett friare Linköping | 2. Utbildning för barn och unga                          |
| 3      | Utbildningsnivån ska vara bland de högsta i Sverige.                                             | Ett friare Linköping | 1. En attraktivare kommun – att bo, arbeta och studera i |

|     |                                                                                                                                                                                                                |                              |                                                                  |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| 4   | Utanförskapet i Linköping minskar.                                                                                                                                                                             | Ett friare Linköping         | 1. En attraktivare kommun – att bo, arbeta och studera i         |
| 5   | Människor har förutsättningar till en rik fritid i Linköping.                                                                                                                                                  | Ett friare Linköping         | 3. Kultur och fritid                                             |
| 6   | Linköpingsborna har en god hälsa.                                                                                                                                                                              | Ett friare Linköping         | 1. En attraktivare kommun – att bo, arbeta och studera i         |
| 7   | Tillväxten i regionen ligger över riksgenomsnittet.                                                                                                                                                            | Ett företagsammare Linköping | 2. Tillväxt och företagsamhet                                    |
| 8   | Linköping är en av Sveriges bästa kommuner att starta, driva och växa med sitt företag i.                                                                                                                      | Ett företagsammare Linköping | 2. Tillväxt och företagsamhet                                    |
| 9   | Linköping är en stad som lockar studenter till studier och arbete.                                                                                                                                             | Ett företagsammare Linköping | 2. Tillväxt och företagsamhet                                    |
| 10  | Linköpings kommun erbjuder service som är lättillgänglig, effektiv och hjälpsam.                                                                                                                               | Ett företagsammare Linköping | 3. Tillväxt och företagsamhet<br>6. Service och välfärdstjänster |
| 11  | Människor känner sig trygga i Linköping.                                                                                                                                                                       | Ett tryggare Linköping       | 1. En attraktivare kommun – att bo, arbeta och studera i         |
| 12  | Brottsligheten minskar i Linköping.                                                                                                                                                                            | Ett tryggare Linköping       | 1. En attraktivare kommun – att bo, arbeta och studera i         |
| 13  | Linköpings kommun erbjuder välfärdstjänster med en hög tillgänglighet och god kvalitet.                                                                                                                        | Ett tryggare Linköping       | 6. Service och välfärdstjänster                                  |
| 14  | Människor har stora möjligheter att göra egna val inom välfärdens tjänster.                                                                                                                                    | Ett tryggare Linköping       | 6. Service och välfärdstjänster                                  |
| 15  | Det är attraktivt att bo i och flytta till Linköping.                                                                                                                                                          | Ett grönare Linköping        | 1. En attraktivare kommun – att bo, arbeta och studera i         |
| 16  | Linköpings kommun bidrar till en hållbar utveckling med sikte på att vara en koldioxidneutral kommun 2015.                                                                                                     | Ett grönare Linköping        | 5. Miljöstaden                                                   |
| 17  | Det är lätt för Linköpingsborna att själva ta ett stort eget ansvar för sin påverkan på klimat och miljö.                                                                                                      | Ett grönare Linköping        | 5. Miljöstaden                                                   |
| 18  | Linköpings kommun ska genom ett aktivt ledarskap och medarbetarskap ge förutsättningar för ett hållbart arbetsliv.                                                                                             | Kommunen som arbetsgivare    | 7. En attraktivare arbetsgivare med god ekonomi                  |
| 19. | Linköpings kommun ska ligga i framkant inom jämställdhets- och mångfaldsområdet.                                                                                                                               | Kommunen som arbetsgivare    | 7. En attraktivare arbetsgivare med god ekonomi                  |
| 20. | Kommunkoncernen ska ha en långsiktig tillväxt i balans och ha ett resultat som tillförsäkrar framtida kommuninvånare en bibehållen eller förbättrad nivå på verksamhet, service och anläggningar, är uppfyllt. | Kommunens ekonomi            | 7. En attraktivare arbetsgivare med god ekonomi                  |

## Tolkning av resultat i urvalsundersökningar bl a i SCB:s medborgarenkät

Ett återkommande problem när urvalsundersökningar används är frågan om en förändring är signifikant, dvs statistiskt helt säkerställd och därmed inte kan tillskrivas slumpen. Om inte detta anges, vilket är det mest vanliga förhållandet i de flesta publikationer (undantaget vetenskapliga publikationer) är det svårt att riktigt veta om en förändring är en verklig förändring eller inte.

Vad gäller SCB:s medborgarenkät så levererar SCB *inte* felmarginaler för medelbetyget på varje enskild fråga (bara för varje indexområde i huvudenkäten). Felmarginalevereras för svarsfördelningen på de kommunspecifika tilläggsfrågorna i år, men inte 2009. Detta medför att det inte går att exakt avgöra om en förändring av medelvärde eller svarsfördelning uppnår signifikans, dvs statistisk säkerhet.

I medborgarenkäten avhängt antal utskick (1 200 stycken), antal svar (562 stycken = 47 procent, men på vissa frågor kan det vara färre personer än så som har svarat), hur stor rörelsen är etc, menar SCB att kan det krävas en förändring på minst en betygsenhet av medelvärdet för att säkert uppnå signifikans, dvs att förändringen inte kan tillskrivas slumpen. Små skillnader i några tiondels procentenheter indikerar således ingen statistiskt säkerställd förändring alls.

Försök att uppskatta felmarginaler i några enskilda frågor har gjorts på Statistik & Utredningar och för att kunna säga någonting om materialet och de skillnader som ändå indikeras har följande pragmatiska modell valts:

En absolut nedre gräns för eventuell förändring har generellt satts vid  $\pm 0,4$  betygsenheter. Upp till denna gräns bedöms att ingen förändring överhuvudtaget har ägt rum. Vid förändringar på  $\pm 0,5 - 0,7$  betygsenheter används bedömningen att det finns *en tendens till möjlig förändring* och att *man verkar vara "på rätt väg"*, dvs indikatorn är åtminstone *delvis uppfylld*. Vid förändringar på mer än  $\pm 0,8$  betygsssteg används bedömningen att *en förändring sannolikt har ägt rum* och att indikatorn därmed anses som uppfylld.

I enkäten värderar SCB betyg 1–5 som underkänt resultat (intervallet för medelvärdet blir 1–5,9), 6–7 som nöjda medborgare (intervallet för medelvärdet blir 6–7,9) och 8–10 som mycket nöjda medborgare.

Kombineras en mindre förändring med ett högt grundbetyg högre än 8,0 ("mycket nöjda medborgare") så kan måluppfyllelsen möjligen värderas som starkare än vid lägre betygsvärden.

Ett problem med andra urvalsundersökningar som görs vid olika tidpunkter är att det sällan finns några signifikanstester utförda på förändringar över tid, åtminstone inte i det intervall som är eftersträvanvärt i föreliggande målutvärdering. Tid och möjligheter att skapa sådan under sammanställningsarbetet har inte funnits/finns inte. Statistik & Utredningar har genom egna erfarenheter och ibland någon stickprovsberäkning (t ex av kommunens egna undersökningar/rådata) försökt återge en hygglig tolkning av om en verklig förändring kan ha ägt rum eller inte.

Då det gäller totalundersökningar, t ex riktad till en brukargrupp, behöver dessa inte signifikanttestas, utan även en liten förändring är en verklig förändring om svarsfrekvensen är godtagbar.

## Ett grönare Linköping – politisk vision<sup>3</sup>

Linköping ska vara en grön kommun som sticker ut från mängden. Spännande bostadsområden, klimatsmarta lösningar och den attraktiva innerstaden är viktiga pusselbitar i att bygga ett attraktivt och hållbart Linköping.

### Mål 16. Linköpings kommun bidrar till en hållbar utveckling med sikte på att vara en koldioxidneutral kommun 2025.

#### Politisk idé<sup>4</sup>

Linköping har alltid gått före i miljö- och klimatarbetet. Den ambitionen ligger fast och ska förstärkas. Fram till 2025 ska vi göra Linköping koldioxidneutralt. För att lyckas med denna oerhört tuffa ambitionsnivå måste energieffektiviseringen ta ordentlig fart.

Kommunens naturvårdsarbete ska hålla en hög standard. Särskilt viktigt är arbetet med att stärka skyddet för den biologiska mångfalden och tillvaratagandet av värdefulla naturmiljöer.

Kommunen ska också inleda arbetet med att säkerställa regeringens mål om en giftfri och säker livsmiljö. Arbetet ska inledas med att upprätta en handlingsplan för hela kommunen med ambitionen att fasa ut giftiga kemikalier i vardagen.

#### Samlad bedömning



Mål 16. Linköpings kommun bidrar till en hållbar utveckling med sikte på att vara en koldioxidneutral kommun 2025, är delvis uppfyllt.

<sup>3</sup> Politisk vision för "Ett grönare Linköping" i *Strategisk plan med övergripande mål för 2011-2014* s 7.

<sup>4</sup> Politisk idé för mål 16 i *Strategisk plan med övergripande mål för 2011-2014* s 7.

## Måluppfyllelse för varje indikator – sammanställning

Måluppfyllelse

*Indikator nr 1. Utsläpp av ämnen som påverkar miljön (luft och vatten) negativt*



**Förväntat resultat:** Ska minska.

**Uppföljning:** Indikatorn är delvis uppfylld. Tekniska Verkens årsstatistik, Miljö och samhällsbyggnadsförvaltningens egna data plus sammanställd/beställd data (t ex från IVL). 2010-02 resp 2014-02.

*Indikator nr 2. Biogasförsäljningen (fordonsrelaterat)*



**Förväntat resultat:** Ska öka

**Uppföljning:** Indikatorn är uppfylld. Tekniska Verkens årsstatistik (försäljning-produktion). 2010-02 resp 2014-02.

*Indikator nr 3. Linköpingsbornas betyg för Linköpings vatten och avloppshantering*



**Förväntat resultat:** Ska öka

**Uppföljning:** Indikatorn är inte uppfylld. SCB:s medborgarenkät (3 frågor om vatten och avlopp; B11). 2009 resp 2014.

*Indikator nr 4. Ranking av kommuners miljöarbete*



**Förväntat resultat:** Ska förbättras

**Uppföljning:** Indikatorn är delvis uppfylld. Naturskyddsföreningen, Gröna bilister, Miljöaktuellt. 2010 resp 2014.

*Indikator nr 5. Klimatpåverkan pga kommunkoncernens tjänsteresor*



**Förväntat resultat:** Ska minska

**Uppföljning:** Indikatorn är uppfylld. Kommunens egen statistik på tjänsteresor med bil, tåg och flyg. 2010-01 resp 2014-01.

*Indikator nr 6. El-effektivitet*



**Förväntat resultat:** Ska öka

**Uppföljning:** Indikatorn är uppfylld. Utvecklingsavdelningen, kommunstyrelsens förvaltning samlar in data och analyserar olika källor (Den totala elproduktionen från förnybara energikällor och resurser som annars skulle gå förlorade (dvs fossilt avfall) inom Linköpings kommun plus förnybar elproduktion av kommunägda bolag utanför kommungränsen dividerat med total elanvändning i Linköping. (Redovisningen kan ha en eftersläpning på ca 2 år)

---

#### Indikator nr 7. Koldioxidbalans



**Förväntat resultat:** Obalansen ska minska

**Uppföljning:** Indikatorn är delvis uppfylld. KS Utvecklingsavdelningen, samlar in data och analyserar olika källor. (Det totala koldioxidutsläppet från alla källor inom Linköpings kommun det aktuella året [i detta fall 2013] dividerat med det totala koldioxidutsläppet från alla källor inom Linköpings kommun basåret [i detta fall 2010]. Vid beräkningen görs avdrag för utsläpp som genereras av självförsörjningsgrad på el över 100 procent i Linköping. Resurser som annars skulle gå förlorade, dvs avfall räknas inte som fossila. Indikatorn mäts i procent och dess värde ska minska. Önskvärd minskning till 0 procent. Koldioxidutsläpp. 2010 resp 2013. Redovisningen kan ha en eftersläpning på ca 2 år).

---

#### Indikator nr 8. Resurseffektivitet



**Förväntat resultat:** Primärenergianvändningen ska minska

**Uppföljning:** Indikatorn är inte uppfylld. KS Utvecklingsavdelningen samlar in data och analyserar olika källor 100 procent minus primärenergianvändningen i Linköpings kommun för samtliga sektorer för aktuellt år [2013] dividerat med primärenergianvändningen i kommunen [2010]. Redovisningen kan ha en eftersläpning på ca 2 år).

---

### Fördjupad redovisning för respektive indikator

#### Indikator nr 1. Utsläpp av ämnen som påverkar miljön (luft och vatten) negativt

Det förväntade resultatet är att utsläpp av ämnen som påverkar miljön (luft och vatten) negativt ska minska.

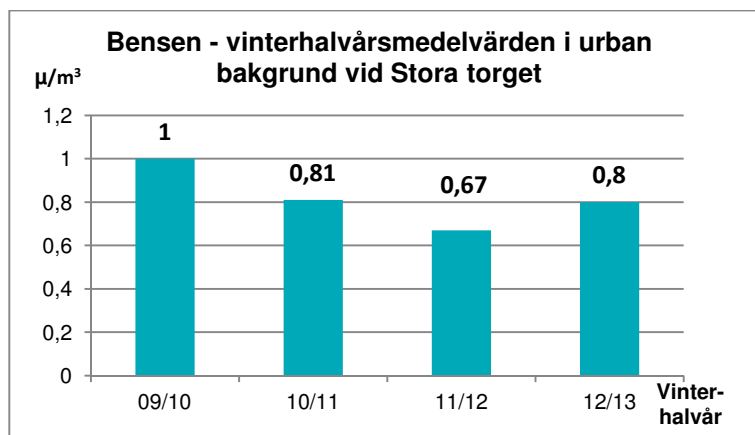
##### *Luft – bensenutsläpp*

Diagrammet nedan visar resultatet av de mätningar som genomförts av bensenhalten vid Stora torget och analyseras av IVL<sup>5</sup>. Mätningar sker i form av bakgrundsmätningar. Det medför att mätplatserna inte har någon direkt påverkan från trafik eller andra utsläppskällor. De redovisade värdena är vinterhalvårsmedelvärden från vintern 2009/2010 till vintern 2012/2013.

---

<sup>5</sup> IVL Svenska Miljöinstitutet är ett oberoende, icke-vinstdrivande miljöforskningsinstitut som ägs av en stiftelse gemensamt grundad av staten och näringslivet.

**Diagram 1. Utsläpp av bensen – vinterhalvårsmedelvärden i urban bakgrund vid Stora Torget 2009/2010 till 2012/2013. Källa: IVL.**



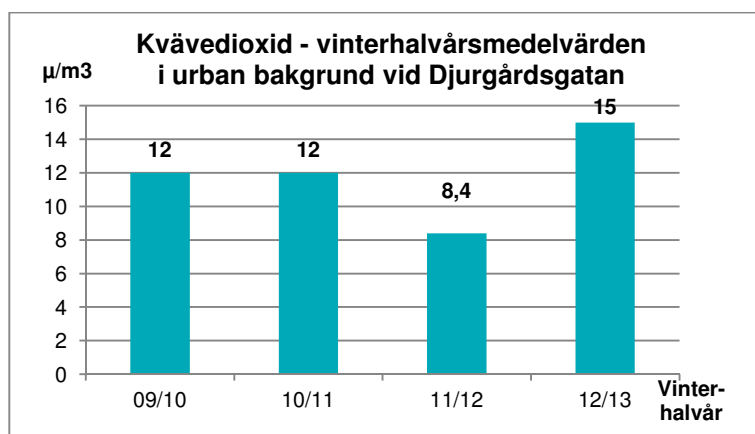
Diagrammet visar att bakgrundsmätningarna av bensen vid Stora torget indikerar att halten har minskat något under lång tid. Den ökning av vinterhalvårsmedelvärdet som kan ses vintern 2012/2013, jämfört med året dessförinnan, kan bero på vädervariationer.

Den del av indikatorn som gäller bensen är således uppfylld.

#### *Luft – Kvävedioxidutsläpp*

Diagrammet nedan visar resultatet av de mätningar som genomförs av kvävedioxidhalten vid Djurgårdsgatan. Mätningar sker i form av bakgrundsmätningar. Det medför att mätplatserna inte har någon direkt påverkan från trafik eller andra utsläppskällor. De redovisade värdena är vinterhalvårsmedelvärden.

**Diagram 2. Utsläpp av kväveoxid – vinterhalvårsmedelvärden i urban bakgrund vid Stora torget. 2009/2010 till 2012/2013. Källa: IVL.**



Diagrammet visar att bakgrundsmätningarna av kvävedioxid vid Djurgårdsgatan pekar först på en nedåtgående trenden för halten av kvävedioxid. Senaste vintern vände trenden och halten har sammantaget ökat mellan vintrarna 09/10 och 12/13.

Orsaken till detta är inte säkerställd men kan bero på ändrade väderförhållanden och/eller en ökad andel nya dieselfordon i den samlade fordonsflottan. Den stora skillnaden mellan de två

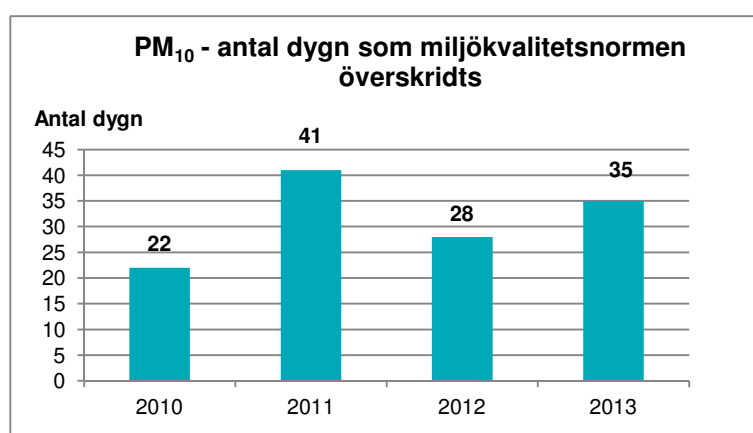
senaste mätperioderna beror troligen på att det under mätperioden 2012/2013 genomfördes omfattande anläggningsarbeten på Djurgårdsgatan. Det medförde en ökad mängd utsläpp från dieseldrivna arbetsfordon nära mätpunkten.

Den del av indikatorn som gäller kvävedioxid är således *inte* uppfylld.

#### *Luft – Partiklar, PM<sub>10</sub>*

Diagrammet nedan visar det antal dygn som miljö kvalitetsnormen (50µg/m<sup>3</sup>) har överskridits vid mätstationen på Hamngatan. Gränsvärdet för antal gånger miljö kvalitetsnormen får överskridas per år är 35.

**Diagram 3. Utsläpp av partiklar – antal dygn som miljö kvalitetsnormen (50µg/m<sup>3</sup>) har överskridits vid Hamngatan. 2010-2013. Källa: IVL.**



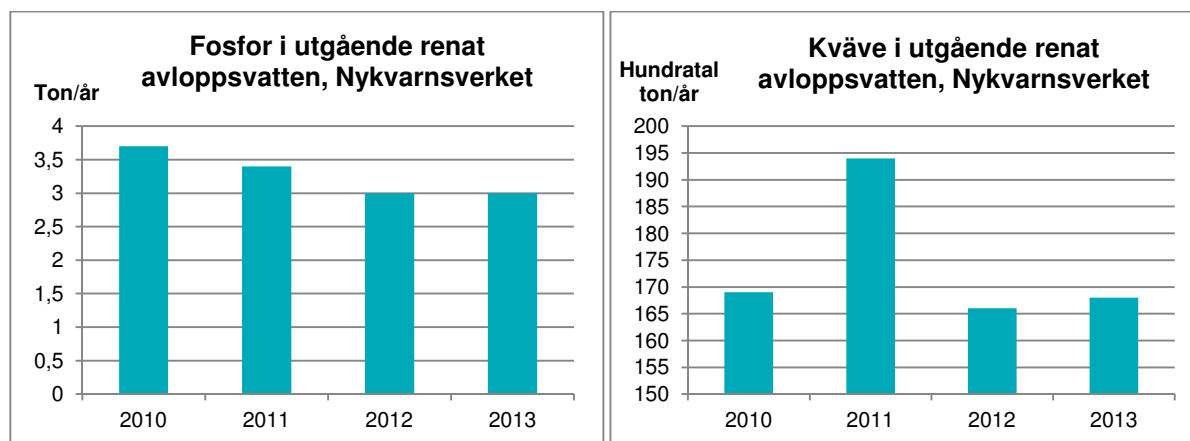
Miljö kvalitetsnormens tillåtna dygnsmedelvärde överskreds 35 gånger under år 2014 jämfört med 22 gånger år 2010. De förhöjda halterna av partiklar i Linköping beror främst på trafik och väderförhållanden. Partiklar uppkommer genom slitage från vägbeläggning, däck och bromsar. Även halkbekämpningsmedel såsom salt, sand och stenkross bidrar till bildande av partiklar. Partiklars huvudsakliga negativa hälsoeffekt är dess påverkan på luftvägarna.

Den del av indikatorn som gäller utsläpp av partiklar är således *inte* uppfylld.

## Avloppsvatten – Fosfor och kväve

Diagrammen nedan visar fosfor- respektive kvävehalten i renat avloppsvatten från Nykvarnsverket 2010-2013.

**Diagram 4-5. Utsläpp av fosfor och kväve i avloppsvatten vid Nykvarnsverket – antal ton. 2010-2013. Källa: Tekniska verken.**



Både kväve och fosfor är betydande källor till övergödning av våra hav, sjöar och vattendrag. Rening av dessa ämnen i avloppsreningsverk är en viktig del i åtgärds katalogen för att minska övergödningssproblematiken. Halten av fosfor i det renade avloppsvattnet har sjunkit under de senaste åren. Samma utveckling gäller kväveutsläppen från Nykvarnsverket.

Den del av indikatorn som gäller utsläpp av partiklar är således uppfylld.

### Sammanfattning

Indikatorn är *delvis* uppfylld.

### Indikator nr 2. BiogASFörsäljning (fordonsrelaterat)

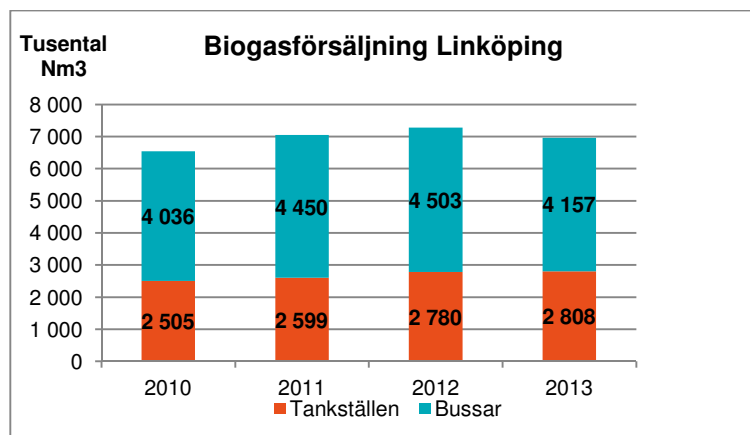
Det förväntade resultatet är att biogASFörsäljningen till fordon ska öka.

Diagrammet nedan visar försäljningen av biogas<sup>6</sup> mätt i normalkubikmeter (Nm<sup>3</sup>)<sup>7</sup>. Den sålda gasmängden har fördelats på försäljning till bussar i Linköpings kollektivtrafik och på försäljning till den trafik som tankar vid någon av de fem publika biogasmackar som finns i Linköping.

<sup>6</sup> I försäljningssiffran ingår också mängden försäld naturgas som ersätter biogas när efterfrågan på gas är större än den lokala produktionsvolymen.

<sup>7</sup> Fordonsgas mäts i normalkubikmeter (Nm<sup>3</sup>), när man tankar. En Nm<sup>3</sup> biogas motsvarar 1,1 liter bensin. Med andra ord kommer man längre om man kör samma bil med 1 Nm<sup>3</sup> fordonsgas jämfört med 1 liter bensin. Källa: KonveGas.

**Diagram 6. BiogASFörsäljning till fordon. Tusental normalkubikmeter (Nm3). 2010-2013.**  
Källa: Svensk Biogas AB



Fordonsgasförsäljningen har ökat under perioden 2010 -2013. Den nedgång i försäljningen av fordonsgas som kan ses mellan 2012 och 2013 beror på att kollektivtrafikens bränsleförbrukning minskat. Den främsta anledningen till det är att busschaufförerna genomgått utbildning i sparsam körning, ändrade rutiner för motorservice samt att vädret varit mildare under 2013.

Indikatorn är uppfylld.

### Indikator nr 3. Linköpingsbornas betyg för Linköpings vatten och avloppshantering

Det förväntade resultatet är att Linköpingsbornas betyg för Linköpings vatten och avloppshantering ska öka.

I Linköping genomfördes en medborgarundersökning riktad till 1 000 invånare 2009 och 1 500 personer 2014. Tabellen nedan visar de svarandes bedömning av 3 olika variabler då det gäller kommunens vatten och avloppsförsörjning.

**Tabell 2. Linköpingsbornas betyg för Linköpings vatten och avloppshantering. 2009 och 2014. Källa: SCB:s medborgarenkät.**

| Linköpingsbornas betyg för Linköpings vatten och avloppshantering (på skala 1-10) | Medelvärde 2009 | Medelvärde 2014 |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-----------------|
| 1. Vad tror eller tycker du om dricksvattnet i din kommun?                        | 8,2             | 8,3             |
| 2. Vad tror eller tycker du om din kommuns vattenförsörjning?                     | 8,4             | 8,4             |
| 3. Vad tror eller tycker du om din kommuns avloppssystem?                         | 8,1             | 8,2             |

Av tabellen framgår det att samtliga tre frågor av frågorna har fått ett betyg 2014, som ligger +/- 0,1 – 0,4 procentenheter högre än 2009. Förändringen är emellertid för liten för att vara signifikant, dvs statistiskt säkerställd (gul markering).<sup>8</sup>

Indikatorn är *inte* uppfylld.

<sup>8</sup> Vad gäller felmarginaler, statistisk säkerhet etc, hänvisas till inledningskapitlet och rubriken "Tolkning av resultat i urvalsundersökningar bl a i SCB:s medborgarenkät".

## Indikator nr 4. Ranking av kommuners miljöarbete

Det förväntade resultatet är att rankingen av kommunens miljöarbete ska öka<sup>9</sup>.

### *Rankning utförd av tidningen Miljöaktuell*

Tabellen nedan visar resultatet av tidningen Miljöaktuells årliga kommunranking rörande kommunernas miljöarbete.<sup>10</sup>

**Tabell 3. Ranking av kommunens miljöarbete. 2010 och 2014. Källa: Tidningen Miljöaktuell.**

| Ranking av kommunens miljöarbete | År 2010 | År 2014 |
|----------------------------------|---------|---------|
| Linköpings placering             | 23      | 31      |

Linköpings kommun har tappat placeringar i den årligt återkommande rankingen som genomförs av tidningen Miljöaktuell.

### *Ranking utförd av Gröna bilister*

Tabellen nedan visar resultatet av föreningen Gröna bilisters årliga kommunranking rörande kommunernas miljöarbete, i jämförelse med Sveriges andra kommuner. 2012 gjordes den senaste undersökningen.<sup>11</sup>

**Tabell 4. Ranking av kommunens miljöarbete. 2010 och 2014. Källa: Gröna bilister.**

| Ranking av kommunens miljöarbete | År 2010 | År 2011 | År 2012 |
|----------------------------------|---------|---------|---------|
| Linköpings placering (poäng)     | 5 (59)  | 7 (66)  | 3 (77)  |

Linköpings kommun har förbättrat sin placering om man jämför rankingen 2012 med 2010.

### *Sammanfattning*

Indikatorn är *delvis* uppfylld.

<sup>9</sup> För denna indikator redovisas tidningen Miljöaktuells och Gröna bilisters ranking. I utvärderingsplanen ska även resultat från Svenska naturskyddsförening (SNF) redovisas. Det saknas emellertid jämförande material under mandatperioden från SNF.

<sup>10</sup> Ranking baseras på egenproducerad enkät av Miljöaktuell, vattenmyndigheternas inrapportering om genomförandet av åtgärder för att uppnå god vattenstatus, boverkets och länsstyrelsernas miljömålsenkät, Avfall Sveriges framräknade miljöindex för kommunerna, SKL:s Insikt, som återger företagets bedömning av kommunernas myndighetsutövning, antalet certifierade pedagogiska verksamheter, enligt Grön flagg, som drivs av Håll Sverige rent, andel ekologisk mat i kommunens verksamhet, samt uppgifter från Kommun- och landstingsdatabasen Kolada angående ekologiskt odlad åkermark, andel förnybar energi och andel förnybara drivmedel i kommunernas fordon.

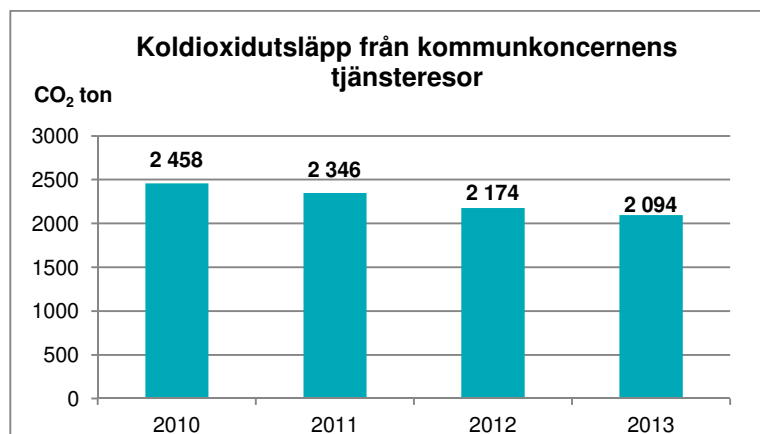
<sup>11</sup> Gröna bilister bedömer bland annat den kommunala bilparken, upphandlingsregler för fordon och transporter, arbetet för att finna alternativ till bil vid tjänsteresor, miljöbilsförmåner till allmänheten, samt tillgång till och produktion av förnybara bränslen.

## Indikator nr 5. Klimatpåverkan pga kommunkoncernens tjänsteresor

Det förväntade resultatet är att klimatpåverkan pga kommunkoncernens tjänsteresor ska minska.

Diagrammet nedan visar koldioxidutsläpp från kommunkoncernens samlade tjänsteresor (flyg, tåg, hyrda, ägda och leasade bilar som används i tjänsten).

**Diagram 7. Koldioxidutsläpp, mätt i ton, från Linköpings kommunkoncerns tjänsteresor. 2010-2013. Källa: Kommunens leverantörer av drivmedel, resetjänster och fordon.<sup>12</sup>**



Av diagrammet framgår att det har skett en successiv minskning av koldioxidutsläppen (klimatpåverkan) från tjänsteresor mellan 2010 och 2013.

Indikatorn är uppfylld.

<sup>12</sup> Redovisningen sker genom uppgifter från hel- och majoritetsägda kommunala bolag, interna datasystem (Agresso och Clickview), transportstyrelsen, upphandlingscenter och Miljöfordon Syd.

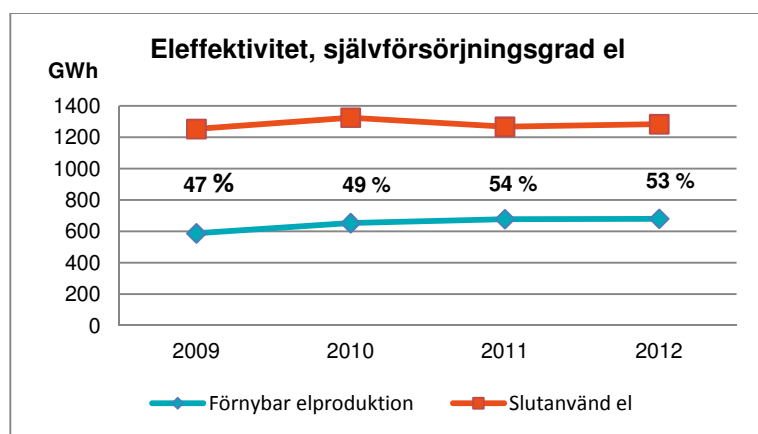
## Indikator nr 6. El-effektivitet

Det förväntade resultatet är att el-effektiviteten (självförsörjningsgraden av klimateffektiv el<sup>13</sup>) ska öka.

Indikatorn gällande eleffektivitet är ett mått på hur långt Linköping nått i arbetet med att vara en koldioxidneutral kommun 2025.

Diagrammet nedan visar Tekniska verkens redovisning av självförsörjningsgraden<sup>14</sup> av klimateffektiv el i Linköping. Den röda linjen visar mängden slutanvänd el och den blå förnyelsebar el. Procentsiffrorna anger hur stor del som är förnyelsebar el av den slutanvända elen 2009-2012.

**Diagram 8. Självförsörjningsgraden av klimateffektiv el i Linköping mätt i GWh<sup>15</sup>. 2009-2012.**  
**Källa: Tekniska verken i Linköping, Tekniska verken i Linköping Nät AB, EoN, Vattenfall, Lejonfastigheter, Stångåstaden, Akademiska hus, HSB och RGP Vindkraft.**



Av diagrammet framgår det att självförsörjningsgraden av klimateffektiv el i Linköping (procentsiffrorna i diagrammet) har ökat från 47 procent till 53 procent mellan 2009 och 2012.

Indikatorn är uppfylld.

<sup>13</sup> Med klimateffektiv el avses enligt fastställd definition av kommunstyrelsen: all förnybar el som produceras av de kommunala bolagen samt all förnybar och avfallsbaserad elproduktion inom kommungränsen.

<sup>14</sup> Självförsörjningsgraden = Förnybar elproduktion dividerat med slutanvänd el.

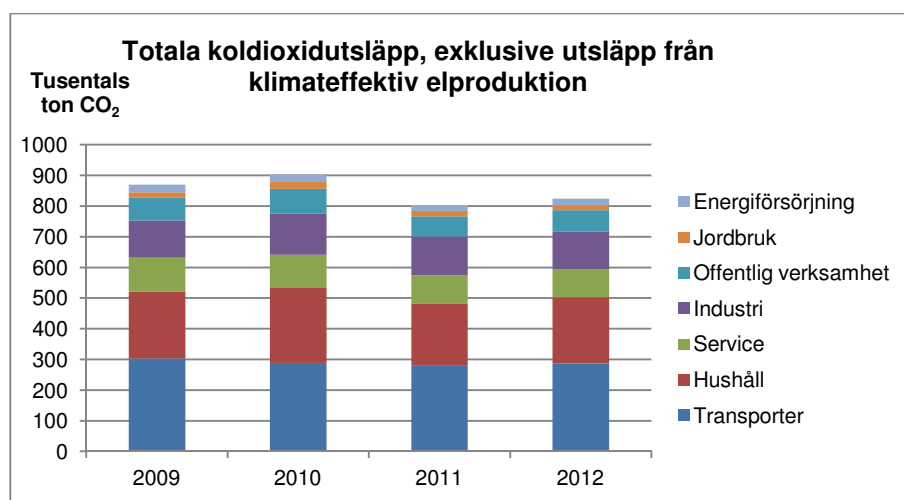
<sup>15</sup> GWh: Gigawattimmar.

## Indikator nr 7. Koldioxidbalans – koldioxidutsläpp

Det förväntade resultatet är att koldioxidutsläppen ska minska.

Diagrammet nedan visar de totala koldioxidutsläppen minus utsläpp från den climateffektiva elproduktionen, enligt det beräkningssätt som fastställts av kommunstyrelsen, för att följa utvecklingen mot målet att Linköping ska vara koldioxidneutralt 2025.

**Diagram 9. Totala koldioxidutsläpp, exklusive utsläpp från climateffektiv elproduktion i Linköping, mätt i tusentals ton. 2009-2012. Källa: SCB energistatistik slutanvänd energi, kommunvisa oljeleveranser, industrins miljörapporter, Tekniska verken i Linköping, TVL Nät AB, EoN, Vattenfall och Miljöfaktaboken.**



Av diagrammet framgår att det har skett en minskning av det totala koldioxidutsläppet mellan 2009 och 2012. Samtidigt har det skett en ökning mellan 2011 och 2012. Den redovisade tids-serien är bedömningsmässigt kort och det är sannolikt för tidigt att bedöma tydliga trender.

Indikatorn är *delvis* uppfylld.

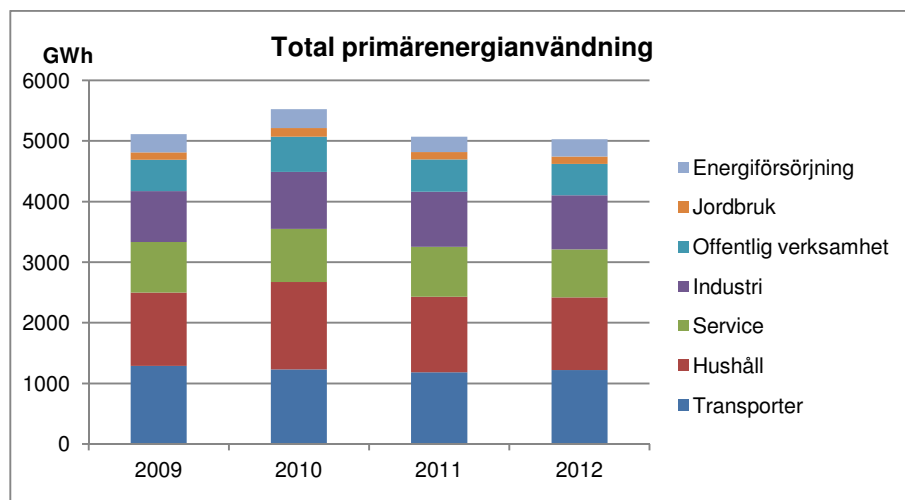
## Indikator nr 8. Resurseffektivitet – primärenergianvändning i Linköping

Det förväntade resultatet är att primärenergianvändningen ska minska.

Primärenergi ger en helhetsbild av hur resurseffektiv en energikälla är och därmed en helhetsbild av energianvändningens miljöpåverkan. Primärenergi är den energi som finns i olika typer av bränslen och andra naturresurser, som inte har genomgått någon omvandling av oss människor, t ex råolja, skogsbränslen, sol och vind. Denna primärenergi kan sedan omvandlas till t ex bensin eller elektricitet. Vid denna omvandling går det åt energi och det sker förluster. Råvaror ska transporteras, bearbetas osv. För att producera en energienhet av nyttig energi går det åt en ännu större mängd primärenergi. För att kunna jämföra olika energikällors primärenergiinnehåll så används primärenergifaktorer som anger förhållandet mellan användningen av primärenergi och hur mycket nyttig energi som erhålls.

Diagrammet nedan visar användningen av primärenergi i kommunen under perioden 2009-2012 (senaste tillgängliga statistik).

**Diagram 10. Total primärenergianvändning i Linköping mätt i GWh<sup>16</sup>. 2009-2012. Källa: SCB energistatistik slutanvänd energi, kommunvisa oljeleveranser, industrins miljörapporter, Tekniska verken i Linköping, TVL Nät AB, EoN, Vattenfall och Miljöfaktaboken.**



De skillnader i primärenergianvändning mellan åren, som går att utläsa i diagrammet i den redovisade tidsserien, ryms inom normalvariationen bland annat beroende på väderskillnader mellan åren. Det går inte att göra någon säker bedömning av pågående trend eller måluppfyllelse.

Indikatorn är svår att bedöma vad gäller måluppfyllelse, men det finns inget som tydligt indikerar att primärenergianvändningen har minskat.

Indikatorn är därmed *inte* uppfylld.

<sup>16</sup> GWh: Gigawattimmar.

## **Mål 17. Det är lätt för Linköpingsborna att själva ta ett stort eget ansvar för sin påverkan på klimat och miljö.**

### **Politisk idé<sup>17</sup>**

De allra största insatserna för att minska påverkan på klimat och miljö står enskilda människor för. Ensam påverkar man i liten utsträckning, men när flera arbetar åt samma håll kan effekterna bli stora. Därför ska Linköping vara en plats där det är enkelt att göra smarta val för att förbättra miljön och minska påverkan på klimatet.

Det ska vara lätt att ta sig fram som gångtrafikanter och cyklister i Linköping. Gång- och cykelbanor ska ha hög prioritet. Det ska också vara enkelt, billigt och miljövänligt att åka med en kollektivtrafik som håller ihop Linköping och som underlättar resande mellan stadsdelar. Det är också allt viktigare med goda kommunikationer inom Östergötland och kringliggande regioner.

### **Samlad bedömning**



Mål 17. Det är lätt för Linköpingsborna att själva ta ett stort eget ansvar för sin påverkan på klimat och miljö, är delvis uppfyllt.

---

<sup>17</sup> Politisk idé för mål 17 i *Strategisk plan med övergripande mål för 2011-2014* s 8.

## Måluppfyllelse för varje indikator – sammanställning

### Måluppfyllelse

Ej utvärderingsbar pga förändringar av underlagsmaterialet.

*Indikator nr 1. Linköpingsbornas betyg på kommunens miljöåtervinning*

**Förväntat resultat:** Ska öka

**Uppföljning:** SCB:s medborgarenkät (7 frågor om miljöåtervinning; B10). 2009 resp 2014.

*Indikator nr 2. Linköpingsbornas betyg för sina möjligheter att kunna välja miljövänliga kommunikationer och transporter*



**Förväntat resultat:** Ska öka

**Uppföljning:** Indikatorn är inte uppfylld. SCB:s Medborgarenkät. (En fråga om möjligheten att kunna välja miljövänliga kommunikationer och transporter; D4:1). 2009 resp 2014.

*Indikator nr 3. Linköpingsbornas betyg för sina möjligheter att kunna göra miljövänliga val i boendet*



**Förväntat resultat:** Ska öka

**Uppföljning:** Indikatorn är uppfylld. SCB:s Medborgarenkät. (En lokal fråga; D4:2). 2009 resp 2014.

*Indikator nr 4. Linköpingsbornas betyg för möjligheten att kunna välja miljövänliga fordonsbränslen, kommunikationer och transporter<sup>18</sup>*

**Förväntat resultat:** Ska öka

**Uppföljning:** SCB:s Medborgarenkät. (En fråga om möjligheten att kunna välja miljövänliga kommunikationer och transporter; D4:1). 2009 resp 2014.

Ej utvärderingsbar pga synonyma faktaunderlag som för indikator nr 2 (kan inte styrkas två gånger under samma mål).

*Indikator nr 5. Linköpingsbornas betyg för Linköping som en cykelvänlig stad och som en stad med bra kollektivtrafik*



**Förväntat resultat:** Ska öka

**Uppföljning:** Indikatorn är delvis uppfylld. SCB:s medborgarenkät (5 frågor om bedömning av gång- och cykelvägar B7– ej frågan om trafiksäkerhet plus 8 frågor om kollektivtrafik; A6). 2009 resp 2014. Sbn:s måluppföljning och analys av SKL:s kommunundersökning "Kritik på teknik" (Medborgarnas betyg på: a. Beläggningsstandarden på gång- och cykelvägar, samt vinterväghållning av cykelvägar. b. Bussars turtäthet, linjesträckningar, pålitlighet och tidhållning samt bekvämlighet och trivsel).

<sup>18</sup> Mål- och utvärderingsutskottet har 2012-11-22 lagt till föreliggande indikator för mål nr 17. Denna har flyttats från mål nr 16.

## Fördjupad redovisning för varje indikator

### Indikator nr 1. Linköpingsbornas betyg på kommunens miljöåtervinning

Enligt utvärderingsplanen skulle sju frågor i den medborgarundersökning som genomfördes i Linköping 2009 och 2014 användas för att utvärdera indikatorn. 2014 hade emellertid SCB tagit bort samtliga sju frågor och ersatt dessa med två andra, varför jämförbart material saknas.

Följaktligen kan inte målpuppfyllelsen för föreliggande indikator utvärderas.

### Indikator nr 2. Linköpingsbornas betyg för sina möjligheter att kunna välja miljövänliga kommunikationer och transporter

Det förväntade resultatet är att Linköpingsbornas betyg för sina möjligheter att kunna välja miljövänliga kommunikationer och transporter ska öka.

I SCB:s medborgarundersökning som genomfördes i Linköping 2009 och 2014 finns en fråga om detta. Denna redovisas i tabellen nedan.

**Tabell 5. Linköpingsbornas betyg för sina möjligheter att kunna välja miljövänliga kommunikationer och transporter. Källa: SCB:s medborgarenkät.**

| Vad tror du eller tycker du om dina möjligheter att kunna välja miljövänliga kommunikationer och transporter? | Medelvärde | Medelvärde |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------|
|                                                                                                               | 2009       | 2014       |
| Linköpingsbornas betyg (på skala 1-10)                                                                        | 6,3        | 6,6        |

I tabellen ser det ut som om medborgarnas betyg har ökat något men förändringen är för liten för att vara signifikant, dvs statistiskt säkerställd<sup>19</sup>. En intressant passus är att 2014 ger kvinnor frågan medelbetyget 6,9 och män 6,4. Personer mellan 18-24 år ger frågan medelbetyget 7,1 och personer mellan 35-44 år respektive 55-65 år ger frågan medelbetyget 6,2.

Indikatorn är *inte* uppfylld.

### Indikator nr 3. Linköpingsbornas betyg för sina möjligheter att kunna göra miljövänliga val i boendet

Det förväntade resultatet är att Linköpingsbornas betyg för sina möjligheter att kunna göra miljövänliga val i boendet.

I SCB:s medborgarundersökning som genomfördes i Linköping 2009 och 2014 finns en fråga om detta. Denna redovisas i tabellen nedan.

---

<sup>19</sup> Bedömningsgränser etc redovisas i inledningskapitlet.

**Tabell 6. Linköpingsbornas betyg för sina möjligheter att kunna göra miljövänliga val i boendet. Källa: SCB:s medborgarenkät.**

| Vad tror du eller tycker du om dina möjligheter att kunna göra miljövänliga val i boendet? | Medelvärde<br>2009 | Medelvärde<br>2014 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|--------------------|
| Linköpingsbornas betyg (på skala 1-10)                                                     | 6,3                | 6,6                |

I tabellen ser det ut som om medborgarnas betyg har ökat något men förändringen är för liten för att vara signifikant, dvs statistiskt säkerställd<sup>20</sup>. En intressant passus är att 2014 ger kvinnor frågan medelbetyget 6,9 och män 6,4. Personer mellan 18-24 år ger frågan medelbetyget 7,1 och personer mellan 35-44 år respektive 55-65 år ger frågan medelbetyget 6,2.

Indikatorn är uppfylld.

#### **Indikator nr 4. Linköpingsbornas betyg för möjligheten att kunna välja miljövänliga fordonsbränslen, kommunikationer och transporter**

Det förväntade resultatet är att Linköpingsbornas betyg för möjligheten att kunna välja miljövänliga fordonsbränslen, kommunikationer och transporter ska öka.

Mål- och utvärderingsutskottet har 2012-11-22 flyttat föreliggande indikator från mål 16 (som handlar om ett koldioxidneutralt Linköping) till mål nr 17. Enligt utvärderingsplanen har emellertid samma faktaunderlag för utvärdering valts för både indikator nr 2 och nr 4. Indikatorn är uppfylld, men kan inte dubbelstyrkas under samma mål.

#### **Indikator nr 5. Linköpingsbornas betyg för Linköping som en cykelvänlig stad och som en stad med bra kollektivtrafik**

Det förväntade resultatet är att Linköpingsbornas betyg för Linköping som en cykelvänlig stad med bra kollektivtrafik ska öka.

##### *Cykelvänlig stad*

Enligt utvärderingsplanen skulle fem frågor i den medborgarundersökning som genomfördes av SCB i Linköping 2009 och 2014 användas för att utvärdera indikatorn. 2014 hade emellertid SCB tagit en av frågorna och ersatt den med en annan, varför endast de fyra som kvarstår redovisas i tabellen nedan. En av dessa har omformulerats något, vilket framgår i tabellen (fråga nummer 1). Emellertid kan den i viss mån jämföras ändå.

<sup>20</sup> Bedömningsgränser etc redovisas i inledningskapitlet.

**Tabell 7. Linköpingsbornas betyg på standarden på gång- och cykelvägar 2009 och 2014.**  
**Källa: SCB:s medborgarenkät**

| Linköpingsbornas betyg på standarden på gång- och cykelvägar 2009 och 2014 Linköping (på skala 1-10)                                                                                        | Medelvärde 2009 | Medelvärde 2014 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-----------------|
| 1. Hur ser du på tillgången till gång- och cykelvägar?<br>(2009 började frågan med: "Vad tror eller tycker du om" och hade följande tillägg på slutet: "samt cykelvänliga vägar i kommunen) | 7,4             | 7,8             |
| 2. Vad tror eller tycker du om underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?                                                                                                  | 6,6             | 6,5             |
| 3. Vad tror eller tycker du om snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?                                                                                                             | 6,1             | 6,1             |
| 4. Vad tror eller tycker du om trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?                                                                                                       | 6,5             | 6,6             |

Av tabellen framgår det att skillnaderna är för små för att vara signifikanta, dvs statistiskt säkerställda, även om fråga nummer ett tangerar gränsen<sup>21</sup>. Tillgången på gång- och cykelvägar får emellertid ett förhållandevis högt betyg.

I SKL<sup>22</sup>:s enkätundersökningar "Kritik på Teknik" 2010 respektive 2013, riktad till 1 000 medborgare i Linköping, ställdes en fråga om vad medborgarna tycker om standarden på gång- och cykelvägar. 50 procent svarade 2014 att standarden är mycket bra eller ganska bra. 2010 var andelen 47 procent. Vad gäller snöröjning och halkbekämpning av cykelvägarna i kommunen svarar 37 procent 2013 att det fungera bra, medan andelen 2010 var 34 procent. Ökningarna (15 personer) är för små för att man ska säga att det verkligen har skett en attityd-förändring.

Vad gäller standarden på gång- och cykelvägar är indikatorn *inte* uppfylld.

### *En stad med bra kollektivtrafik*

Sedan 2009 har antalet kollektivtrafikresor ökat med 14,6 procent (sedan 1 januari 2009 till 31 december har befolkningen ökat med 5,9 procent). Under 2013 ökade kollektivtrafikresandet med 3,9 procent (befolkningen ökade med 1,1 procent under året).

Resandet med Linköpings tätortstrafik har ökat med 16,5 procent sedan 2009, och under 2013 med 3,4 procent. Detta kan jämföras med resandet inom Norrköpings tätort som ökade med 8,1 procent 2013.

Resandet med tätortstrafiken i Linköping har ökat med 16,5 procent sedan 2009, och under 2013 med 3,4 procent. Detta kan jämföras med resandet inom Norrköpings tätort som ökade med 8,1 procent 2013.

Samhällsbyggnadsnämndens årliga måluppföljningsenkät till 1 000 kommuninvånare visar att andelen som aldrig åker buss har minskat från 24 procent 2009 till 20 procent 2013. På motsvarande sätt kan man också se att andelen som svarar "vet ej" på frågan om busstrafikens snabbhet har minskat mellan 2012 till 2013 med 3 procentenheter från 27 procent till 24 procent. Mellan 2010 och 2013 är det cirka 18 procent av kvinnorna och 26 procent av männen som aldrig åker buss.

<sup>21</sup> Bedömningsgränser etc redovisas i inledningskapitlet.

<sup>22</sup> SKL = Sveriges kommuner och landsting.

Miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningen resvaneundersökning 2011 riktad till 500 kommuninvånare visar att bussresandets *andel av allt resande* har ökat från 8,3 procent år 2008 till 9,8 procent 2011. Samtidigt har också andelen bilresenärer som passagerare ökat, medan bilresor som förare har minskat. Både resor till fots och med cykel har ökat under denna treårsperiod. Sammantaget innebär det att utvecklingen följer trafikstrategins färdmedelinriktning. En ny resvaneundersökning kommer att genomföras under hösten 2014. Den kommer att visa om färdmedelsfördelningen har förändrats jämfört med tidigare undersökningar och i förhållande till de mål som kommunen beslutat i sin trafikstrategi.

Enligt utvärderingsplanen skulle åtta frågor i den medborgarundersökning som genomfördes av SCB i Linköping 2009 och 2014 användas för att utvärdera indikatorn. 2014 hade emellertid SCB tagit bort de åtta detaljerade frågorna om kollektivtrafik och ersatt dem med två övergripande frågor. I tabellen nedan redovisas de två nya, övergripande frågorna för 2014, samt de mer detaljerade frågorna för 2009.

**Tabell 8. Linköpingsbornas betyg på standarden på gång- och cykelvägar 2009 och 2014.**  
Källa: SCB:s medborgarenkät

| Linköpingsbornas betyg på standarden på gång- och cykelvägar 2009 och 2014 Linköping (på skala 1-10)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Medelvärde 2009 | Medelvärde 2014 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-----------------|
| 1. <b>2014:</b> Hur ser du på möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)<br><b>2009</b> fanns tre frågor med: Hur nöjd är du med din kommun vad gäller kollektivtrafikens linjesträckning? (medelvärde 5,9)<br>Hur nöjd är du med din kommun vad gäller kollektivtrafikens turtäthet? (medelvärde 6,0)<br>Hur nöjd är du med din kommun vad gäller kollektivtrafikens biljettpreiser? (medelvärde 4,6)                                   | 4,6 - 6,0       | 6,9             |
| 2. <b>2014:</b> Hur ser du på tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)<br><b>2009</b> fanns tre frågor med: Hur nöjd är du med din kommun vad gäller tillgången till förbindelser med fjärrtåg inom rimligt avstånd? (medelvärde 7,2)<br>Hur nöjd är du med din kommun vad gäller tillgången till förbindelser med expressbuss (långfärdsbuss i linjetrafik)? (medelvärde 7,1)<br>Föreställ dig en kommun med ideala kommunikationer. Hur nära ett sådant ideal kommer kommunikationerna i din kommun? (medelvärde 6,0) | 6,3 – 7,2       | 7,3             |

Av tabellen framgår det att det har skett en viss förändring i attityd<sup>23</sup>, om man antar att de två nya övergripande frågorna innefattar de tidigare, mer detaljerade.<sup>24</sup>

Enligt samhällsbyggnadsnämndens måluppföljningsenkät till 1000 medborgare har andelen som är nöjda (ganska och mycket nöjda) med busstrafikens snabbhet (turtäthet, linjesträckningar samt pålitlighet och tidhållning enligt busstidtabell) minskat mellan 2012 och 2013, från 64 procent till 56 procent. Variationen i nöjdhet mellan enstaka år kan emellertid bero på vägbyggen, tillfälliga trafikomläggningar, framkomlighetshinder på vintern, men också på fler

<sup>23</sup> Signifikansgränser etc redovisas i inledningskapitlet.

<sup>24</sup> Här kan emellertid en invändning göras (Statistik & Utredningar): I enkäter tenderar respondenterna att svara mer positivt på en övergripande fråga än om man delar upp frågor på en mer detaljerad nivå.

resenärer, mer biltrafik och ökade krav på tillgänglighet m m. I dessa undersökningar har miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningen inte funnit några signifikanta skillnader mellan kvinnors och mäns nöjdhet varken vad gäller busstrafikens snabbhet, bekvämlighet eller trivsel.

En resvaneundersökning har också genomförts av Östgötatrafiken 2014, men har vid föreliggande skrivtillfälle inte publicerats. Den undersökningen kan ligga till grund för en ”startposition” för nästa mandatperiod om den senare upprepas.

Vad gäller kollektivtrafiken är indikatorn *delvis* uppfylld.

### *Sammanfattning*

Indikatorn är *delvis* uppfylld.

Strategisk plan med kommun-  
fullmäktiges övergripande mål  
för 2011-2014

Miljöstaden Linköping

